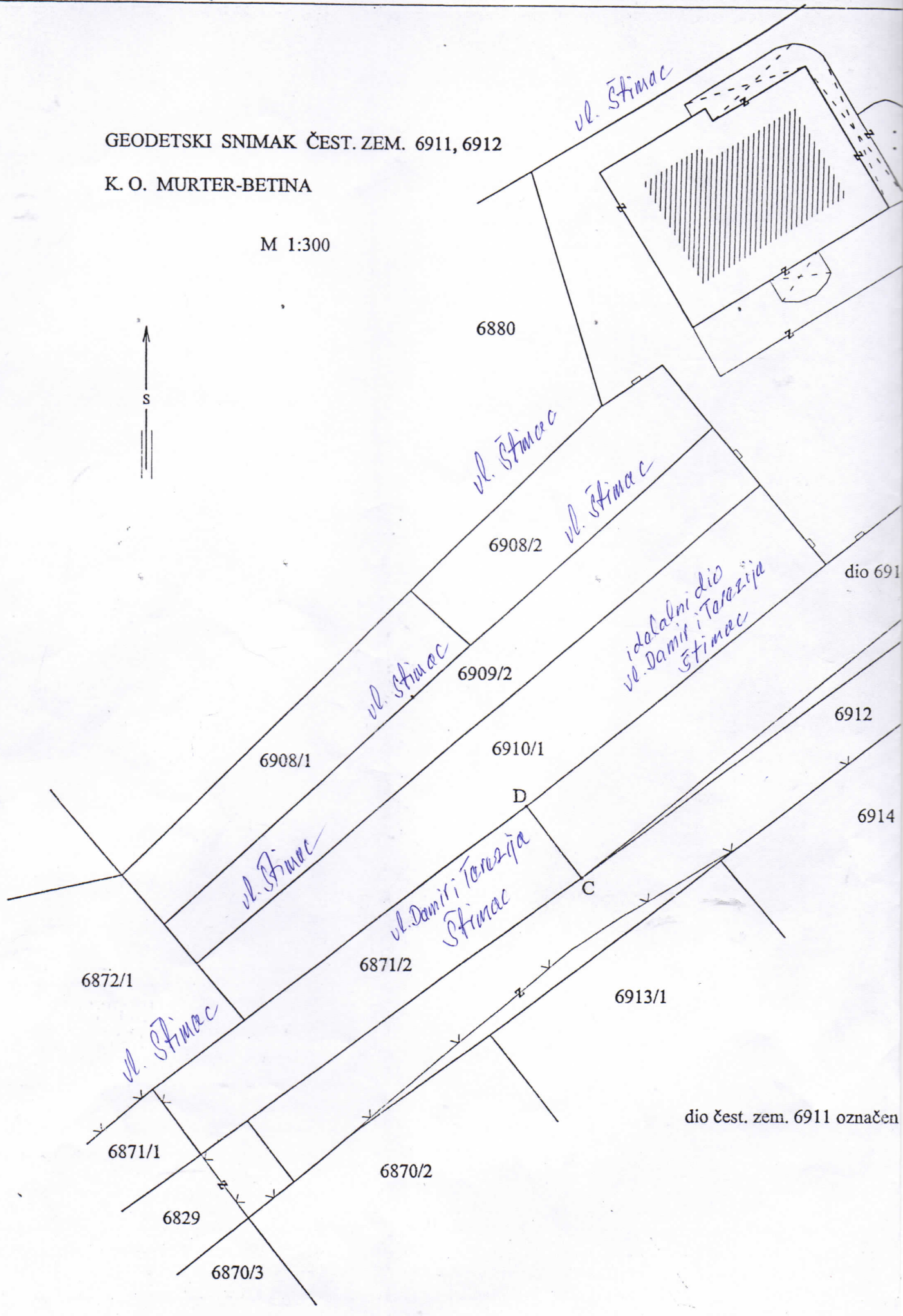
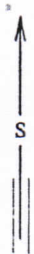


GEODETSKI SNIMAK ČEST. ZEM. 6911, 6912

K. O. MURTER-BETINA

M 1:300



719

6906/1

6906/3

A .1456

B

6907/2

PRERIS KATASTARSKOG PLANA

M 1:1000

6913/2

6872/1

6876

6878

6879

6880

6877/3

6877/1

6877/2

6908/1

6908/2

6909/2

6910/1

6911/2

6913/1

6870/2

6829

6870/3

6867/2

6858/1

6868/2

6869

6917/1

6912

6914

6918

6916

6917/2

6911

6906/3

1456

1719

6907/2

6907/3

6920

6923

"Ured ovlaštenog inženjera geodezije"

Nada Bogdanović dipl.ing.geod.

Mimnac 6 Šibenik

INŽENJER GEODEZIJE

Betina: 20. 04. 2012. god.

izradila: Nada Bogdanović dipl. ing. geod.

lokacija: Čest. zem. 6911, 6912 K. D. Murter-Betina

naručitelj: Štimac Damir

Kustošijanska 84, Zagreb

predmet: GEODETSKI SNIMAK

M 1:300

Šibenik, 2. svibnja 2012.

ovima A-B-C-D-A

v.l. Damir i Tarazija  
Štimac

02.08.19.



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Šibeniku  
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: 2 P-1292/13-27

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Biserki Boljat, u pravnoj stvari tužiteljice Ane Zupančić, Umag, Tribje 29, OIB: 25756488108, zastupana po punomoćniku Marku Mijat, odvjetnica u Vodicama, protiv tuženika: 1. Damir Štimac, Zagreb, Kustošijanska 84, OIB: 59297048402 iz i 2. Terezija Štimac, Zagreb, Kustošijanska 84, OIB: 65595858659, oboje zastupani po punomoćniku odvjetnicima iz OD Višić i partneri j.t.d., Šibenik, radi ustupa i nepačanja, na ročištu glavne rasprave održane i zaključene dana 16. svibnja 2019. godine, u nazočnosti tužiteljice s punomoćnikom i tuženika ad2. s punomoćnikom Ojdanom Grubišić, odvjetnicom iz Šibenika te nakon javne objave presude dana 1. kolovoza 2019. godine,

#### presudio je

I.Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan, koji glasi:

"Nalaže se tuženicima da u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe uspostave prijašnje stanja na čest. zem. 6911 K.O. Murter-Betina i omoguće posjed čest. zem. 6911 K.O. Murter-Betina tužiteljici na način da sa iste uklone zid i žičanu ogradu prikazana na skici mjesta očevida Vinka Gracin u točkama B-C, kao da sa dijela iste nekretnine uklone sve zatečene objekte."

II.Nalaže se tužiteljici da isplate tuženima ad1. i ad2. na ime troškova spora iznos od 7.030,25 kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, pod prijetnjom ovrhe.

#### Obrazloženje

Tužiteljica je u tužbi istaknula da je temeljem presude Općinskog suda u Šibeniku broj P-937/09 od 12. rujna 2011. godine utvrđena vlasnicom za 5817/19200 dijela čest. zem. 6911 i 6912, sve K.O. Murter Betina, a isto da je stekla temeljem ugovor o doživotnom uzdržavanju sklopljenog s majkom Mandom Mudronja, a njezina prednica nasljeđivanjem svog supruga Ivana Mudronja pok. Ante. Tuženi da su vlasnici susjedne čest. zgr. 1719 K.O.Murter-Betina te suvlasnici čest. zem. 6911 i 6912 za 173/600 dijela. Isti da su u svibnju 2012. godine u potpunosti oduzeli suposjed tužiteljici na nekretninama čest. zem. 6911 i 6912 na način da su podigli ogradni betonski zid visine cca 50 cm te na isti montirali žičanu ogradu

pa na taj način tužiteljica da ne može pristupiti na svoj suvlasnički dio iste nekretnine, odnosno na konkretni dio istih nekretnina na kojem je uzgajala masline.

Tijekom postupka, nakon očevida na mjestu spora, tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev kao u izreci presude pod točkom 1.

Tuženi ad1.i ad2. suglasno su se protivili tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice, prvenstveno ističući da tužbu treba odbaciti kao neurednu jer da tužiteljica traži od tuženika predaju u posjed idealnog dijela nekretnine što da je na terenu neprovedivo. Tuženi da su zemljišno-knjižni suvlasnici predmetnih nekretnina, uz koje da je upisano još nekoliko osoba, pa kako u posjedu ne drže cijelu nekretninu, da je pasivna strana tužbe nepotpuno određena. Tuženi su se protivili i tužbenom zahtjevu kako je postavljen na ročištu glavne rasprave od 16. svibnja 2019. godine, ističući da se radi o preinaci tužbe, čemu da se protive, a ukoliko sud smatra da se ne radi o preinaci tužbe, da se protive i tako uređenom tužbenom zahtjevu tužiteljice.

Izvedeni su dokazi čitanjem i pregledom: spisa pod poslovnim brojem P-937/09, skice mjesta očevida vještaka-mjernika Vinka Gracin od 19. listopada 2017. godine, potvrde Ureda za katastar Šibenik od 4. veljače 2019.godine, posjedovnog lista Ureda za katastar Šibenik broj 704, Ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Marije Juran, kao prodavatelja te Damira Štimac i Tereze Štimac, kao kupaca, ovjeren kod javnog bilježnika Aljoše Gojanović iz Vodica pod brojem OV-1544/2012 i OV-1545/2012, sve od 30. ožujka 2012. godine, ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Berislava Mitrov, kao prodavatelja i Damira Štimac, kao kupca, ovjeren kod javnog bilježnika Aljoše Gojanović iz Vodica pod brojem OV-4819/2007 od 12. srpnja 2007. godine, ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Branke Jerković, kao prodavatelja te Damira Štimac i Terezije Štimac, kao kupaca, ovjeren kod javnog bilježnika Igora Lučev pod brojem OV-3104/07 i OV-3105/07, sve od 1.ožujka 2007. godine, ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Tomislava Mitrov i Nikice Mitrov, kao prodavatelja te Damira i Terezije Štimac, kao kupaca, ovjeren kod javnog bilježnika Aljoše Gojanović iz Vodica pod brojem OV-4295/2007 i OV-4296/2007 sve od 28. lipnja 2007.godine, ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključen između Jadranke Martinović, kao prodavatelja te Damira i Terezije Štimac, kao kupaca, ovjeren kod javnog bilježnika Biserke Lovrić br. OV-10220/07 i OV-10221/07, sve od 20. kolovoza 2007. godine te se zemljišne knjige ovog suda u odnosu na predmetnu nekretninu.Izveden je dokaz saslušanjem tužiteljice i tuženika ad1. te svjedoka: Branke Jerković pok. Josipa, Nikice Mitrov pok. Dragutina, Tihomira Juran pok. Šime, Tita Ježina pok. Šime i Pere Juraga pok. Vice.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je, zajedno s bratom Zvonkom Mudronja, suvlasnica konkretnog fizičkog dijela nekretnina čest. zem. 6911 i 6912 na kojem da je imala 5-6 stabala maslina. Ona da živi u Umagu, a u Murter da dolazi povremeno kad je vrijeme branja maslina. Jednom prilikom tuženik ad1.da je tražio od nje i njezina brata da kupi nekretninu u Betini-Plitka vala, ali do kupoprodaje da nije došlo. Nakon toga da je ponovo došla u Betinu na predmetnu nekretninu i tada uočila da je podignut zid, iščupane masline, višnje i jedna velika jabuka, koje da je ona obrađivala i brala plodove. Ona da više ne može doći do svoje druge nekretnine do koje je dolazila preko sporne nekretnine.

Iz iskaza tuženika ad1. proizlazi da je 2006. godine kupio konkretni fizički dio čest. zem. 6911 i 6912 od nekolicine vlasnika koji su bili upisani u zemljišnim knjigama te da se uknjižio na idealni suvlasnički dio, kao i njegova supruga, tužena ad2. On da je ogradio svoj fizički dio predmetnih nekretnina, najprije betonom, a poslije i žicom. Prije nego je uredio ono što je kupio, da je kontaktirao tužiteljicu da se s njom dogovori da kupi njezin dio, ali da nije uspio postići dogovor. Tužiteljica da se poslije pobunila i pokrenula ovaj spor. Nekretnina koju je kupio, ranije da je bila šikara pa da je on sve to očistio. On da nikada nije

vidio tužiteljicu da obrađuje sporni dio navedenih nekretnina, a na tom području da se nalazi od 1998. godine jer da ima kuću u blizini.

Svjedokinja Branka Jerković pok. Josipa je svjedočila da je tuženik ad1. 2005. ili 2006. godine tražio od nje da mu proda nekretninu koja da se nalazi uz njegovu kuću. Ona da nikad nije bila na toj nekretnini, niti zna gdje se nalazi, ali da je iz pričanja svojih starijih čula da je njezin djed Josip Mudronja imao nekretninu na području Plitka vala-Bilave-Pačipolje, pa da je prodala tuženiku ad1. 160 m<sup>2</sup> tog terena za koliko je bio upisan njezin ujak Miro Mudronja. Prije kupoprodaje da su bili na terenu, koji da je u naravi bio šikara.

Iz iskaza svjedoka Nikice Mitrov pok. Dragutina proizlazi da sa kraćim prekidima cijeli život živi u Murteru. Njegova obitelj da je imala zemlju na području Betine, zv. Plitka vala pa da se sjeća da je kao dijete od 7 godina dolazio sa svojim stricem Tomislavom Mitrov i bakom Anticom Mitrov rođ. Kulušić na to područje jer da su baka i stric obrađivali jedan mali vrt površine 30-ak m<sup>2</sup> i tu sadili povrtne kulture. Taj komad zemlje da nije bio ograđen, ali da su oni znali što je njihovo. Kasnije da je njegov stric taj komad zemlje prodao tuženiku ad1. On da je poznavao djeda tužiteljice, kojeg da su zvali Smrt, a tužiteljicu da zna iz viđenja, ali da iste nije viđao na spornom području u vrijeme kad je on dolazio, a zadnjih 50 godina da tu nije dolazio. Ovaj svjedok je tijekom svjedočenja promijenio svoj iskaz te istakao da je on prodao tuženiku ad1. navedeni vrt uz suglasnost strica koji da je tada još bio živ. Kad je navedenu nekretninu prodavao tuženiku ad1., da mu nije znao pokazati koji je dio njegov, a strica da je bio nepokretan.

Svjedok Tihomir Juran pok. Šime je istakao da cijeli život živi u Murteru, da je kao dijete dolazio na područje Betine zv. Plitka vala sa svojim roditeljima jer da su oni imali jedan komad zemlje na tom području i tu sadili povrtne kulture, površine 90-ak m<sup>2</sup>, ali zadnjih 40-ak godina da nije dolazio na to područje. Prije nekoliko godina da je prodao navedenu zemlju tuženiku ad1. jer da je dobio punomoć od ujaka. Prije kupoprodaje da je bio na terenu, ali kako se cijelo to područje promijenili jer da je zaraslo šikarom, da više nije mogao prepoznati dio koji je pripadao njegovoj obitelji. Tuženiku ad1. da je prodao površinu od 90 m<sup>2</sup>, s tim da mu nije znao pokazati koji dio pripada njegovoj obitelji. On da ne poznaje tužiteljicu, niti njezine roditelje.

Iz iskaza svjedoka Tita Ježina pok. Šime proizlazi da je njegova obitelj od davnina imala u vlasništvu i posjedu zemlju na području Murtera zv. Pačipolje, površine cca 200 m<sup>2</sup>. Istu zemlju da je obrađivao njegov pradjed Joso, zatim djed Stipe, kasnije otac Šime, a on da je nastavio sve to obrađivati nakon smrti oca. Tu da su se sadile povrtne kulture, ali zadnjih 40-ak godina da je to bila ledina koja se ne obrađuje. On da ne poznaje tužiteljicu, ali da je poznavao njezinu majku Mandu. Tuženika Damira Štimac da poznaje i da mu je poznato da ima kuću u blizini njegove ledine. Ističe da mu nije poznato tko je Štimcu prodao njegovu ledinu, ali da se to zna dešavati na području Murtera. Zadnjih 50 godina da nije bio na toj zemlji. Tužiteljicu i njezinu majku da nije viđao na predmetnoj zemlji, niti u blizini te zemlje jer da one tu nemaju zemlju. Ovaj svjedok je je promijenio svoj svjedočki iskaz te istakao da je prije 4-5 godina bio u kući tuženika ad1. te vidio da ovaj nije uzurpirao njegovu zemlju.

Svjedoka Pere Juraga pok. Vice je posvjedočio da ima zemlju na predjelu Betine zv. Plitka vala u neposrednoj blizini predmeta spora. Ističe da je poznavao djeda i baku tužiteljice, Antu i Reparatu Mudronja, koji da su obrađivali svoju zemlju na kojoj su bile masline i smokve te da su sadili žito i ostalo. Tuženik Štimac da je u najvećem dijelu odnio zemlju tužiteljice i njegovu zemlju. On da je svoju zemlju obrađivao prije 40-ak godina. Ranije na zemlji tužiteljici da je bilo 5-6 stabala maslina. Na tom području zemlja da nije bila ograđena, ali da se znalo što je čije po postavljenim međašnim kamenjima koju da je tuženik ad1. kasnije pobacao. Zemlja tužiteljice da je imala širinu nekoliko stotina metara.

Prilikom očevida na mjestu spora, vještak - mjernik Vinko Gracin, dipl. ing. geodezije iz Šibenika predmet spora je katastarski identificirao kao dio čest. zem. 6911 i 6912. Pokazani

dio čest. zem. 6911 da je ograđen betonskim zidom sa istočne, sjeverne i južne strane te dijelom i sa zapadne strane, a na betonskoj ogradi da se nalazi visoka žičana ograda, tako da nije moguće pristupiti do te nekretnine, osim kroz dvorište tuženika. Pokazani dio čest. zem. 6912 u naravi da predstavlja zapušteno zemljište sa nekoliko stabala smokava i jedni stablom jabuke. Ta nekretnina da je ograđena sa žičanom ogradom i stupovima na sjevernoj strani, odnosno prema čest. zem. 6907/2. Ovoj nekretnini da nije moguće pristupiti sa čest. zem. 6911 radi postavljene žičane ograde. Ostale granice čest. zem. 6912 da nije moguće utvrditi zbog visokog gustog raslinja.

Prilikom saslušanja isti vještak je istakao da je provjerom katastarskog operata posjednika ustanovio da čest. zem. 6911 ima površinu od 334 m<sup>2</sup> te da su upisani posjednici Mudronja Manda ud. Ive, Mudronja Šime pok. Ive, Mudronja Ana pok. Ante, Mudronja Zvonko pok. Ive i Mudronja Reparata pok. Ante. Susjedna čest. zem. 6912 da je upisana na istim katastarskim posjednicima. Zadnja revizija posjeda za ovo područje da je bila 1962. ili 1963. godine pa da je moguće da je taj upis od tog vremena.

Na skici mjesta očevida istog vještaka od 19. listopada 2017. godine sporni dio čest. zem. 6911, dužine 23,25 m<sup>2</sup>, širine 5,3 m<sup>2</sup>, odnosno ukupne površine 123 m<sup>2</sup>, označen je slovima A-B-C-D-A, dok je ostali dio čest. zem. 6911 i 6912, ukupne površine cca 135 m<sup>2</sup>, označen slovima B-E-F-C-B.

Pregledom spisa Općinskog suda u Šibeniku br. P-937/09 ustanovljeno je da se vodio spor u pravnoj stvari tužitelja Mudronja Mande i Mudronja Zvonka, protiv tuženika Mudronja Šime i dr., radi utvrđenja prava vlasništva čet. zem. 6911 i 6912, sve K.O. Murter Betina, pa je pravomoćnom presudom br. P-937/09 od 12. rujna 2011. godine utvrđeno da su tužitelji, temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku broj O-3/81-11 od 30. prosinca 1982. godine, stekli suvlasništvo, svaki za po 5817/19200 dijela, čest. zem. 6911 i 6912.

Iz posjedovnih listova Ureda za katastar Šibenik broj 696 i 704, proizlazi da je dio čest. zem. 6912, površine 151 m<sup>2</sup>, zavedena kao posjed Miroslava Mudronja, a preostali dio iste nekretnine od 151 m<sup>2</sup> i čest. zem. 6911, površine 344 m<sup>2</sup>, kao posjed: Mande Mudronja, Šime Mudronja, Ane Mudronja, Zvonka Mudronja i Reparate Mudonja.

Pregledom zemljišne knjige ovog suda ustanovljeno je da su upisani zemljišno-knjižni suvlasnici predmetnih nekretnina tužiteljica, tuženi ad1. i ad2. te treće osobe.

Iz Ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Marije Juran, kao prodavatelja te Damira Štimac i Tereze Štimac, kao prodavatelja, ovjeren kod javnog bilježnika Aljoše Gojanović iz Vodica pod brojem OV-1544/2012 i OV-1545/2012, sve od 30. ožujka 2012. godine, proizlazi da je predmet kupoprodaje čest. zem. 6911 i 6912 u dijelu od 1440/9600 ili 95,4 m<sup>2</sup>.

Iz ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Berislava Mitrov, kao prodavatelja i Damira Štimac, kao kupca, ovjeren kod javnog bilježnika Aljoše Gojanović iz Vodica pod brojem OV-4819/2007 od 12. srpnja 2007. godine, proizlazi da je predmet kupoprodaje dio čest. zm. 6911 i 6912 za 3/600 dijela, odnosno 3 m<sup>2</sup>.

Iz ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Branke Jerković, kao prodavatelja te Damira i Terezije Štimac, kao kupaca, ovjeren kod javnog bilježnika Igora Lučev pod brojem OV-3104/07 i OV-3105/07 sve od 1. ožujka 2007. godine, proizlazi da je predmet kupoprodaje čest. zem. 6911 i 6912 za 15/60 dijela, odnosno cca 159 m<sup>2</sup>.

Iz ugovora o kupoprodaji nekretnina zaključen između Tomislava Mitrov i Nikice Mitrov, kao prodavatelja te Damira i Terezije Štimac, kao kupaca, ovjeren kod javnog bilježnika Aljoše Gojanović iz Vodica pod brojem OV-4295/2007 i OV-4296/2007, sve od 28. lipnja 2007. godine, proizlazi da je predmet kupoprodaje dio čest. zem. 6911 i 6912, s tim da Tomislav Mitrov prodaje 10/600 dijela, a Nikica Mitrov 5/600 dijela, odnosno ukupno cca 15 m<sup>2</sup>.

Iz ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključen između Jadranke Martinović, kao prodavatelja te Damira i Terezije Štimac, kao kupaca, ovjeren kod javnog bilježnika Biserke Lovrić pod brojevima OV-10220/07 i OV-10221/07, sve od 20. kolovoza 2007. godine, proizlazi da je predmet kupoprodaje zemljište koje se nalazi u Betini-Pačipolje-Brižine za 5/600 dijela, odnosno 5 m<sup>2</sup>.

Slijedom ovako izvedenih dokaza te njihovom ocjenom, kako pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti (čl. 8. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 88/05, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, dalje: ZPP), ovaj sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

Prvenstveno, u odnosu na prigovor tuženika da je tužiteljica na ročištu glavne rasprave od 16. svibnja 2019. godine preinačila tužbu, čemu da se oni protive, potrebno je istaknuti slijedeće:

Prema odredbi čl. 191. ZPP-a preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili pitanje drugog zahtjeva uz postojeći. Ako tužitelj preinačuje tužbu tako da, zbog okolnosti koje su nastale nakon podnošenja tužbe, zahtjeva iz iste činjenične osnove drugi predmet ili novčanu svotu, tuženik se takvoj preinaci ne može protiviti.

U konkretnom slučaju tužiteljica je prvotno postavila tužbeni tražeci da sud naloži tuženima da joj predaju u posjed suvlasnički dio od 5817/19200 nekretnina kat. oznake čest. zem. 6911 i 6912, i to baš onaj dio koji je tužiteljica obrađivala, a koji će naknadno biti označen na skici mjesta očevida te da se sa istog dijela poruše zid i uklone svi zatečeni objekti. Nakon očevida na mjestu spora, na ročištu glavne rasprave održane dana 16. svibnja 2019. godine, tužiteljica je uredila tužbeni zahtjev tražeci da sud naloži tuženima da uspostave prijašnje stanje čest. zem. 6911 na način da sa iste uklone zid i žičanu ogradu koja je prikazana na skici mjesta očevida Vinka Gracin u točkama B-C, kao i da se sa dijela iste nekretnine uklone svi zatečeni objekti.

Prema ocjeni ovog suda tužiteljica nije preinačila tužbu već je, sukladno stanju zatečenom na licu mjesta prilikom očevida na mjestu spora, uredila tužbeni zahtjev, zbog čega sud ocjenjuje prigovor tuženika u cijelosti neosnovanim.

U odnosu na meritum spora, potrebno je istaknuti da je tužiteljica u tužbi isticala kako je suvlasnica čest. zem. 6911 i 6912, da bi tijekom postupka, nakon očevida na mjestu spora, istaknula da je vlasnica konkretnog fizičkog dijela istih nekretnina koji su na skici mjesta očevida vještaka mjernika Vinka Gracin od 19. listopada 2017. godina označeni konkretnim slovima i površinom.

Prema odredbi čl. 162. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14) da bi u postupku pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ostvario svoje pravo da od osobe koja posjeduje njegovu stvar zahtjeva da mu ona preda svoj posjed te stvari, vlasnik mora dokazati da je stvar koju zahtjeva njegovo vlasništvo i da se nalazi u tom posjedu.

U konkretnom slučaju iz iskaza većine saslušanih svjedoka (Branke Jerković, Nikice Mitrov i Tihomira Juran) proizlazi da su tuženima prodali dijelove predmetnih nekretnina u površinama koje su utvrđivali prema suvlasničkim udjelima kako su uknjiženi oni ili njihovi prednici, s tim da nemaju saznanja koji dio istih nekretnina su prodali tuženicima.

Svjedok Tito Ježina je istakao da je poznavao majku tužiteljice Mandu, ali da je nikada nije viđao na predmetnoj zemlji, niti u blizini te zemlje jer da obitelj tužiteljice na tom području nije niti imali zemlju.

Iz tako izvedenih dokaza sud nije mogao prihvatiti tvrdnju tužiteljice da je ona vlasnica upravo onih dijelova predmetnih nekretnina kako je to pokazala prilikom očevida na mjestu spora, jer njezine tvrdnje nisu potkrijepljene iskazima saslušanih svjedoka, niti materijalnim dokazima izvedenim tijekom postupka.

Naime, pregledom spisa Općinskog suda u Tisnom broj P-937/09 ustanovljeno je da su tužiteljica iz ovog predmeta i njezin brat Zvonko Mudronja bili tužitelji u tom predmetu te tvrdili da su suvlasnici navedenih nekretnina svaki za 5817/19200 dijela pa je presudom istog sda br. P937709 od 12. rujna 2011. godine prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

Nadalje, prilikom očevida na mjestu spora ustanovljeno je da sporni dio čest. zem. 6911 koji je na skici vještaka Vinka Gracin od 19. listopada 2017. godine označen slovima A-B-C-D-A, površine 123 m<sup>2</sup>, u naravi predstavlja uređenu nekretninu površinu sa svih strana ograđenu betonskim zidovima na kojima je postavljena žičana ograda, dok je preostali dio čest. zem 6911 i dio čest. zem 6912 koji je na istoj skici označen slovima B-E-F-C-B, površine 135 m<sup>2</sup>, u naravi zapušteno zemljište na kojem se nalazi nekoliko stabala smokava i jednim stablom jabuke.

Dakle, prilikom očevida na mjestu spora sud se nije na nedvojben način mogao uvjeriti koji dio predmetnih nekretnina je tužiteljica, odnosno njezini prednici, držala u nesmetanom posjedu.

Svjedok Pere Juraga je istakao da je svoju zemlju na tom području obrađivao prije 40 godina, da je poznao djeda i baku tužiteljice, Antu i Reparatu Mudronja, koji da su obrađivali zemlju na kojoj je bilo 5-6 stabala maslina i smokava te sadili žito, a tuženik da je odnio tu zemlju u najvećem dijelu, kao i njegovu zemlju.,

Međutim, sud nije mogao pokloniti vjeru iskazu ovog svjedoka kod činjenice da je isti na predmetnom području bio prije 40 godina pa je očito kako nema bitnih saznanja o predmetu spora.

Prema tome, kako tužiteljica tijekom ovog postupka nije na nedvojben način dokazala koji dio predmetnih nekretnina je njezino vlasništvo, to sud nije mogao prihvatiti tužbeni zahtjev tužiteljice osnovanim, zbog čega je odlučeno kao u izreci presude pod točkom 1.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. ZPP-a. Naime, tuženima su priznati opravdani troškovi koji su im nastali angažiranjem kvalificiranog punomoćnika, prema vrijednosti predmeta spora od 10.000,00 kn, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", br. 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje: OT), kako slijedi:

- za zastupanje na ročištima (9. rujna 2015. godine, 9. studenog 2015. godine, 16. veljače 2016. godine, 14. lipnja 2016. godine 18. rujna 2018. godine, 23. siječnja 2019. godine i 16. svibnja 2019. godine ) za svako zastupanje 75 bodova x 10,00 kn x 7 zastupanja, što iznosi 5.250,00 kn prema Tbr. 9. t.1.OT,
- za pristup na ročište od 18. travnja 2018. godine 37,50 bodova x 10,00 kn, što iznosi 375,00 kuna prema Tbr.9. točka 5. OT
- sve uvećano za 25 % PDV-a, što iznosi 1.405,25 kn,

Tuženima nisu priznati troškovi za zastupanje na ročištu od 19. listopada 2017. godine (ročište odgođeno zbog bolesti suca) i ročištu objave presude jer se ne radi o opravdanom trošku tuženika.

Dakle, dužna je tužiteljica isplatiti tuženima na ime troškova spora ukupan iznos od 7.030,25 kn, zbog čega je odlučeno kao u izreci presude pod točkom 2.

Šibenik, 1. kolovoza 2019.

SUDAC

Biserka Boljat v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana objave presude ukoliko je stranka uredno obaviještena o objavi presude, u protivnom rok za žalbu na presudu teče od dana primitka pisanog otpravka iste.

Žalba se podnosi ovom sudu za županijski sud sukladno odredbi članka 4. stavak 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova ("Narodne novine" broj 128/2014) i članka 50. stavka 4. Pravilnika o radu u sustavu eSpis ("Narodne novine" broj 35/2015) u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivne stranke.

DN-a:

- punomoćniku tužitelja,
- punomoćniku tuženika.

Za točnost otpravka ovlaštenu službenik  
Branka Škočić